

Algemene informatie

Aanbesteding:	Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool
Aanbestedende Dienst:	Luchtverkeersleiding Nederland
Referentie:	-
Toelichting:	-

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Bijlage 3 LVNL Algemene Inkoopvoorwaarden, art. 21.6, p. 11; Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst; Bijlage 1 Conceptovereenkomst, art. 14.1-14.2, p. 9.
	Vraag: Kunt u verduidelijken hoe artikel 21.6 van de LVNL Algemene Inkoopvoorwaarden zich verhoudt tot de separate verwerkersovereenkomst, nu artikel 21.6 vermeldt dat "Dit Artikel 22" (waarschijnlijk is het artikelnummer een typefout en moet dit "Dit Artikel 21" zijn) tevens een verwerkersovereenkomst inhoudt en daarnaast een afzonderlijke verwerkersovereenkomst van toepassing is verklaard? Graag ontvangen wij een bevestiging welke regeling in dat geval leidend is.
	Antwoord: LVNL bevestigt dat in artikel 21.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden sprake is van een kennelijke redactionele fout: waar wordt verwezen naar "Dit Artikel 22", wordt: "Dit Artikel 21" bedoeld. De verwerkersovereenkomst geldt als aanvulling en nadere uitwerking van artikel 21 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Bij tegenstrijdigheid, prevaleert de verwerkersovereenkomst (conform artikel 10.1). Voor het overige blijft Artikel 21 van de Algemene Inkoopvoorwaarden onverkort van toepassing.
	Fase: Inschrijffase
	Inschrijfronde: Inschrijfronde 1
	Vragenronde: Vragenronde 1
	Beantwoord op: 7 mei 2026
	Percelen: P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool
Ref.nr.	Onderwerp:
2	Bijlage 1 Conceptovereenkomst, art. 10.1, p. 8; Bijlage 3 LVNL Algemene Inkoopvoorwaarden, art. 15.3, p. 8-9
	Vraag: Kunt u bevestigen dat in artikel 10.1 van de conceptovereenkomst met de verwijzing naar artikel

16.3 van de Voorwaarden feitelijk artikel 15.3 van de Voorwaarden is bedoeld, en een gecorrigeerde versie publiceren?

Antwoord:

LVNL bevestigt dat in artikel 10.1 van de conceptverwerkersovereenkomst sprake is van een onjuiste verwijzing. Waar wordt verwezen naar artikel 16.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, wordt feitelijk artikel 15.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden (aansprakelijkheidsbeperking) bedoeld.

LVNL zal een gecorrigeerde versie van de conceptverwerkersovereenkomst publiceren waarin de verwijzing naar artikel 15.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden correct is opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst, art. 1.3, p. 3.

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de verwijzing in de verwerkersovereenkomst naar de overeenkomst inzake de levering, implementatie en het beheer van het "Personeelsinformatiesysteem" een kennelijke verschrijving is, en een gecorrigeerde versie publiceren waarin expliciet wordt verwezen naar de overeenkomst inzake beheer, onderhoud en doorontwikkeling van de maatwerk softwareapplicatie DST?

Antwoord:

LVNL bevestigt dat de verwijzing in de conceptverwerkersovereenkomst naar de overeenkomst inzake de levering, implementatie en het beheer van het "Personeelsinformatiesysteem" een kennelijke verschrijving betreft. Hiermee wordt de overeenkomst inzake beheer, onderhoud en doorontwikkeling van de maatwerk softwareapplicatie DST bedoeld.

LVNL zal een gecorrigeerde versie van de verwerkersovereenkomst publiceren; de inhoud en strekking blijven ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Offerteleidraad, blz. 10, paragraaf 2.2.1.3: Licenties DST

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat Timefold licenties benodigd zijn voor de solver software. Gezien het gebruik van de software, is de Community Edition niet van toepassing en betreft het hier dus de Enterprise Edition. Kan de Opdrachtgever dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, LVNL bevestigt dat het een Enterprise Edition betreft.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Offerteleidraad, blz. 24, paragraaf 6.10: Referenties

Vraag:

Inschrijver gaat ervanuit dat de verwijzingen naar 5.10 t/m 5.11 moeten zijn: 6.10 t/m 6.11. Kan de Opdrachtgever dit bevestigen?

Antwoord:

LVNL bevestigt dat waar wordt verwezen naar artikelen 5.10 t/m 5.11, bedoeld wordt artikelen 6.11 t/m 6.13.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Offerteleidraad, blz. 23, paragraaf 6.5: Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid

Vraag:

Inschrijver gaat ervanuit dat de verwijzingen naar 5.6. t/m 5.8 en 5.10 t/m 5.11 moeten zijn: 6.6 t/m 6.8 en 6.10 t/m 6.11. Kan de Opdrachtgever dit bevestigen?

Antwoord:

LVNL bevestigt dat daar waar wordt verwezen naar artikelen 5.6 t/m 5.8 en 5.10 t/m 5.11, bedoeld wordt artikelen 6.6 t/m 6.9 en 6.11 t/m 6.13.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Offerteleidraad, blz. 32-33, paragraaf 8.1.4 Subgunningscriterium 4: Samenstelling ontwikkelteam

Vraag:

In de instructie van paragraaf 8.1.4 spreekt u van 10 pagina's qua volume en inhoudelijk spreekt u van 5 CV's en beargumentering waarom dit team het best passend is.

Kunt u toelichten hoe de gestelde 10 pagina's mappen op deze twee onderwerpen? Indien uw antwoord aangeeft dat de 10 pagina's enkel ter beschikking staan voor de 5 CV's, waar wilt u dat inschrijver de beargumentering opneemt?

Antwoord:

LVNL is bereid de maximale omvang aan te passen naar 12 pagina's. De maximale omvang van 12 pagina's bij subgunningscriterium 8.1.4 Samenstelling ontwikkelteam geldt voor het geheel van dit subgunningscriterium. Binnen deze 12 pagina's dient Inschrijver zowel:

- de 5 CV's van de voorgestelde teamleden, als
- de argumentatie waarom de voorgestelde teamsamenstelling, omvang en rolverdeling het best passend is voor de opdracht, op te nemen.

Er is geen afzonderlijke pagina#ruimte beschikbaar voor de beargumentering; deze dient integraal te worden meegenomen binnen dezelfde 12 pagina's. Pagina's boven dit maximum worden niet meegenomen in de beoordeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Offerteleidraad , paragraaf 4.4 en 5.2

Vraag:

In paragraaf 4.4, derde alinea, is bepaald dat indien geen beroep wordt gedaan op de draagkracht van derden om te voldoen aan de gestelde eisen, maar wel derden worden ingeschakeld bij de uitvoering van de opdracht, Inschrijver in de inschrijving vermeldt welk gedeelte van de opdracht in onderaanneming wordt gegeven en welke onderaannemer(s) worden voorgesteld. Daarbij staat dat een afzonderlijk UEA of de gegevens zoals bedoeld in artikel 2.79 lid 2 sub a t/m c Aanbestedingswet voor deze derde(n) op verzoek van LVNL moet worden overgelegd.

In paragraaf 5.2, derde alinea, lijkt voor dezelfde situatie te zijn bepaald dat een afzonderlijk UEA of genoemde gegevens voor deze derde(n) reeds bij inschrijving moet worden overgelegd.

Kunt u bevestigen welke bepaling leidend is? Begrijpen wij goed dat, wanneer geen beroep wordt gedaan op de financiële/economische draagkracht of technische/beroepsbekwaamheid van onderaannemers, bij inschrijving kan worden volstaan met het vermelden van het betreffende gedeelte van de opdracht en de voorgestelde onderaannemer(s), en dat een afzonderlijk UEA dan wel de gegevens ex artikel 2.79 lid 2 sub a t/m c Aanbestedingswet pas op verzoek van LVNL hoeven te worden overgelegd?

Antwoord:

LVNL bevestigt dat paragraaf 4.4 leidend is voor de situatie waarin geen beroep wordt gedaan op de draagkracht van derden, maar wel onderaannemers worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht. In dat geval volstaat het bij inschrijving om te vermelden welk gedeelte van de opdracht in onderaanneming wordt gegeven en welke onderaannemer(s) worden voorgesteld.

Een afzonderlijk UEA dan wel de gegevens als bedoeld in artikel 2.79 lid 2 sub a t/m c Aanbestedingswet voor deze onderaannemer(s) hoeven in deze situatie niet reeds bij inschrijving te worden overgelegd, maar kunnen door LVNL op een later moment (op verzoek) worden opgevraagd. Paragraaf 5.2 dient in lijn hiermee te worden gelezen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 10.4

Vraag:

De voorgestelde vrijwaringsbepaling is zeer ruim geformuleerd, omdat zij ziet op elke aanspraak van derden die direct of indirect verband houdt met de uitvoering van de Overeenkomst. Daarmee kan Opdrachtnemer ook worden geconfronteerd met aanspraken die niet, of slechts beperkt, voortvloeien uit haar eigen handelen of nalaten. Dat is niet redelijk, omdat dergelijke aanspraken mede kunnen worden veroorzaakt door de bedrijfsvoering, contractuele verplichtingen of dienstverlening van LVNL zelf, waarop Opdrachtnemer geen invloed heeft.

Daarnaast ontbreken processuele waarborgen. Wanneer Opdrachtnemer financieel verantwoordelijk wordt gehouden voor een derden-claim, moet zij tijdig worden geïnformeerd en voldoende invloed kunnen uitoefenen op de behandeling, verweerstrategie en eventuele schikking. Zonder dergelijke waarborgen kan de omvang van de aanspraak buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer worden vergroot. Opdrachtnemen stelt daarom de volgende nieuwe tekst voor dit artikel voor:

"Opdrachtnemer vrijwaart LVNL uitsluitend tegen aanspraken van derden voor zover deze aanspraken het rechtstreekse gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer bij de uitvoering van de Overeenkomst en/of daaruit voortvloeiende Nadere Overeenkomst(en). LVNL stelt Opdrachtnemer onverwijld schriftelijk in kennis van een dergelijke aanspraak, verstrekt alle redelijkerwijs benodigde informatie en medewerking, stelt Opdrachtnemer in staat de behandeling van de aanspraak en eventuele schikkingsonderhandelingen te voeren, en onthoudt zich van handelingen die de aanspraak onnodig vergroten.

De vrijwaring geldt niet voor zover de aanspraak is veroorzaakt of vergroot door handelen of nalaten van LVNL of derden waarvoor Opdrachtnemer niet verantwoordelijk is. De vrijwaring is beperkt tot maximaal € 1.000.000 per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden beschouwd, en maximaal € 2.500.000 per kalenderjaar." Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

LVNL gaat niet akkoord met het nieuwe tekst voorstel. LVNL is wel bereid de vrijwaring in artikel 10.4 aan te passen naar:

"... waarbij de vrijwaring per gebeurtenis beperkt is tot een maximumbedrag van € 1.000.000,- (zegge: één miljoen Euro) per gebeurtenis en maximaal € 2.500.000, - (zegge: twee miljoen vijfhonderdduizend Euro) per kalenderjaar."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 10.2

Vraag:

Gevolgschade en indirecte schade zoals gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van goodwill, verminderde omzet en schade door bedrijfsstagnatie zijn naar hun aard onvoorspelbaar van omvang en staan in geen directe proportionele verhouding tot de waarde van de door Opdrachtnemer geleverde prestatie. Het aanvaarden van aansprakelijkheid hiervoor stelt Opdrachtnemer bloot aan een financieel risico dat de totale contractwaarde vele malen kan overschrijden. Bent u bereid om op te nemen dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor alle vormen van gevolgschade en indirecte schade is uitgesloten? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. De afgebakende uitgesloten vormen van gevolgschade blijven gehandhaafd. LVNL wijst u nog wel op de algemeen geldende beperking van de aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 10.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 10.1

Vraag:

De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer op grond van onrechtmatige daad, schending van zorgplichten etc. is nu niet beperkt op grond van de overeenkomst. Ben u bereid om aan 10.1 toe

te voegen: "Tenzij anders overeengekomen, is Opdrachtnemer voor een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van haar verplichtingen, of uit enige andere hoofde, tegenover LVNL aansprakelijk voor de door de LVNL geleden dan wel te lijden schade met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is..." Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

LVNL gaat hier niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 10.1

Vraag:

Inschrijver acht het voorgestelde jaarmaximum van € 5.000.000 disproportioneel zwaar, omdat dit neerkomt op ruim zes keer de gemiddelde jaaromzet onder de overeenkomst en circa 42% van de totale contractwaarde. Een jaarmaximum van € 2.500.000 biedt nog steeds een substantiële dekking voor Opdrachtgever, maar brengt de risicoverdeling beter in verhouding tot de omvang, prijsstelling en verzekerbaarheid van de opdracht. Is Opdrachtgever bereid dit aan te passen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

Akkoord. Het jaarmaximum in artikel 10.1 wordt verlaagd naar € 2.500.000,=

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 9.2

Vraag:

De huidige formulering impliceert dat Opdrachtnemer Opdrachtgever ook zou moeten vrijwaren van opgelegde boetes door Autoriteit Persoonsgegevens. Het doorleggen van dergelijke boetes legt bij Opdrachtnemer een onbeheersbaar en onverzekerbaar financieel risico neer. Daarnaast heeft Autoriteit Persoonsgegevens ook de mogelijkheid om Opdrachtnemer direct zelf een boete op te leggen. Door deze vrijwaringsbepaling zou Opdrachtnemer dubbel beboet kunnen worden, hetgeen niet proportioneel is. Bent u bereid om hier op te nemen dat Opdrachtnemer Opdrachtgever uitsluitend zal vrijwaren voor aanspraken van betrokkenen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, vrijwaring wordt alleen gevraagd bij toerekenbaar tekortschieten en/of overtreding van wet- of regelgeving. Schade en kosten hiervan behoren voor rekening en risico van inschrijver te komen, die zich hiertegen kan verzekeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 9.1

Vraag:

Aangezien het verwerken van persoonsgegevens geen op zichzelf staande dienst is, maar onderdeel vormt van de dienstverlening die op grond van de hoofdovereenkomst wordt verleend, is het naar mening van inschrijver niet voor de hand liggend om een apart aansprakelijkheidsartikel zonder beperking op te nemen in een verwerkersovereenkomst. In de hoofdovereenkomst is de aansprakelijkheid namelijk wel beperkt. Bent u in het licht hiervan bereid om artikel 10.1 van de conceptovereenkomst en artikel 15.3 van de voorwaarden van toepassing te verklaren op de verwerkersovereenkomst? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

LVNL gaat akkoord om de aansprakelijkheidsregeling uit artikel 10.1 van de hoofdovereenkomst van overeenkomstige toepassing te verklaren op artikel 9.1 van de verwerkersovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 3.11

Vraag:

Een termijn van 24 uur is niet zonder meer te allen tijde te garanderen. Inschrijver stelt de volgende aanpassing voor: "Een inbreuk als hierboven bedoeld wordt zo snel mogelijk, doch uiterlijk binnen 48 uur na ontdekking aan LVNL gemeld ... ". Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

LVNL gaat akkoord met de termijn verlenging naar maximaal binnen 48 uur. LVNL zal de verwerkersovereenkomst hierop aanpassen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 20.11

Vraag:

Een algehele verrekeningsbevoegdheid brengt voor Wederpartij een onevenwichtig en disproportioneel risico met zich mee, omdat LVNL ook bij betwiste of nog niet vaststaande aanspraken betalingen kan inhouden. Dit kan leiden tot fouten in de boekhouding en liquiditeitsrisico's bij Wederpartij, terwijl de dienstverlening/levering doorloopt. Bovendien vergroot

een brede verrekeningsbevoegdheid het risico op discussies over (i) de toelaatbaarheid en omvang van verrekening en (ii) de onderbouwing van gestelde tegenvorderingen. Derhalve verzoekt inschrijver u om op te nemen dat verrekening uitsluitend is toegestaan indien Wederpartij daarvoor haar voorafgaande schriftelijke toestemming heeft gegeven. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

LVNL gaat hier niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 15.3

Vraag:

De aansprakelijkheid van Partijen op grond van onrechtmatige daad, schending van zorgplichten etc. is nu niet beperkt op grond van de overeenkomst. Ben u bereid om aan 15.3 een zinsnede toe te voegen, zodat de volgende tekst geldt: "Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, of ingevolge enige andere juridische grondslag gehouden is tot betaling van vergoeding van schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is..." Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

LVNL gaat hier niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 12.1

Vraag:

Omdat Wederpartij in de praktijk sterk afhankelijk is van de medewerking, beschikbaarheid en input van LVNL doet zij het volgende tekstvoorstel om te benadrukken dat de dienstverlening op grond van deze overeenkomst een partnerschap behelst. Bent u bereid om hieraan toe te voegen dat het niet halen van een fatale termijn uitsluitend aan Wederpartij kan worden toegerekend indien het niet halen van de fatale termijn volledig aan Wederpartij is toe te rekenen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

LVNL gaat hier niet mee akkoord.

LVNL begrijpt dat de uitvoering van de overeenkomst mede afhankelijk kan zijn van de medewerking, beschikbaarheid en input van LVNL. LVNL acht het echter niet aanvaardbaar om vast te leggen dat het niet behalen van een fatale termijn uitsluitend aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend indien dit volledig aan Opdrachtnemer is toe te rekenen.

Een dergelijke formulering zou ertoe leiden dat Opdrachtnemer in veel gevallen feitelijk geen verantwoordelijkheid draagt voor het behalen van fatale termijnen, aangezien in de praktijk vrijwel altijd meerdere factoren een rol spelen.

LVNL streeft naar een evenwichtige risicoverdeling. Daarbij geldt dat Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor het tijdig behalen van overeengekomen termijnen, behoudens voor zover aantoonbaar sprake is van vertraging die rechtstreeks en aantoonbaar het gevolg is van toerekenbare omstandigheden aan de zijde van LVNL.

De huidige formulering biedt hiervoor reeds voldoende ruimte en waarborgt een evenwichtige verdeling van verantwoordelijkheden tussen partijen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.
19

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 5.3 eerste bullet

Vraag:

Gezien de aard van de Prestatie is het vrijwel onmogelijk om te garanderen dat de Prestatie en elk onderdeel daarvan vrij is van gebreken. In software kunnen zich namelijk gebreken voordoen. Partijen komen daarom juist een SLA met elkaar overeen om vast te leggen hoe om te gaan met

dergelijke mogelijke gebreken. Bent u bereid om in plaats van een garantie hier een inspanningsverplichting op te nemen? Zo niet, kun u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

LVNL gaat hier niet mee akkoord. LVNL begrijpt dat bij de levering van software en digitale diensten niet kan worden uitgesloten dat zich gebreken voordoen en dat een Service Level Agreement (SLA) een belangrijk instrument is om hiermee om te gaan.

Dit laat echter onverlet dat LVNL van Opdrachtnemer verwacht dat de geleverde prestatie voldoet aan de overeengekomen specificaties en geschikt is voor het beoogde gebruik.

Gezien het vitale karakter van de dienstverlening van LVNL, waarbij continuïteit en betrouwbaarheid van systemen essentieel zijn, acht LVNL het niet proportioneel om de verplichting te beperken tot een loutere inspanningsverplichting.

Een inspanningsverplichting biedt onvoldoende waarborg dat de geleverde oplossing daadwerkelijk functioneert conform de overeengekomen eisen.

LVNL acht het daarom noodzakelijk dat Opdrachtnemer een resultaatsverplichting blijft dragen ten aanzien van de kernfunctionaliteit en kwaliteit van de prestatie, waarbij de SLA een aanvullende rol vervult in het beheersen en oplossen van eventuele gebreken gedurende de looptijd van de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden Artikel 11.1

Vraag:

Opdrachtnemer kan akkoord gaan met eigendom van LVNL op specifiek voor LVNL ontwikkelde resultaten. De bepaling moet echter niet verhinderen dat Opdrachtnemer onderliggende ideeën, concepten, generieke modules en opgedane kennis opnieuw kan gebruiken, zolang daarbij geen vertrouwelijke informatie van LVNL wordt gebruikt. Wij stellen daarom de volgende nieuwe tekst voor dit artikel voor: "LVNL is rechthebbende van alle intellectuele eigendomsrechten op de specifiek voor LVNL ontwikkelde resultaten die ontstaan door de uitvoering van de Overeenkomst, tenzij anders is overeengekomen.

Onderliggende ideeën, concepten, generieke modules, knowhow en algemene kennis en ervaring van de Wederpartij blijven eigendom van de Wederpartij. De Wederpartij behoudt het recht deze ook voor andere klanten en opdrachten te gebruiken, mits daarbij geen vertrouwelijke informatie van LVNL wordt gebruikt of openbaar gemaakt.

Voor zover dergelijke elementen onderdeel uitmaken van de aan LVNL geleverde resultaten, verkrijgt LVNL daarop een niet-exclusief, niet-overdraagbaar gebruiksrecht voor zover noodzakelijk voor het gebruik van die resultaten binnen de Overeenkomst." Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

Nee, LVNL gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging van artikel 11.1 van de Algemene inkoopvoorwaarden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Bij het invullen van het prijzenblad hebben wij onverhoopt alsnog een fout gevonden.

In cel F23 op het tabblad 'Prijzenblad' worden enkel de cellen F16 en F21 bij elkaar opgeteld. Als we het prijzenblad goed begrijpen zou dit een optelsom van cellen F16, F17, F18, F19, F20 én F21 moeten zijn.

Antwoord:

Voor de regels F16 t/m F20 dient één totaal bedrag te worden ingevuld in de cel F16 en daarnaast dient een apart bedrag voor F21 te worden ingevuld.

In het aangepast prijzenblad zie "Bijlage 9. Prijzenblad DST v2" is voor de regels F16 t/m F20, 1 cel gemaakt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

20 mei 2026

Percelen:

P1 Beheer, onderhoud en doorontwikkeling van een maatwerk software applicatie Decision Support Tool